



ZARZĄD ZIELENI MIEJSKIEJ

ul. Trzebnicka 33
50 - 231 Wrocław

tel./fax: 071/ 328 66 11/12

DAP-210-24/3693/09

Wrocław, 03.06.2009 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na opracowanie dokumentacji projektowej na wykonanie systemu nawadniającego na terenach zieleni przylegających do budynków przy Placu Grunwaldzkim nr 5, 9 i 13 we Wrocławiu, wykonanie systemu nawadniającego według opracowanej dokumentacji projektowej, wykonanie nasadzeń szaty roślinnej na terenach przylegających do budynków przy Placu Grunwaldzkim nr 9 i 13 we Wrocławiu wraz z dwuletnią pielęgnacją gwarancyjną.

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zarząd Zieleni Miejskiej z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 33 we Wrocławiu uprzejmie informuje, że:

1. W postępowaniu przetargowym została wybrana oferta niżej wymienionego Wykonawcy:

Konsorcjum firm:

1)PPHU Zieleń dawne MPZ Sp. z o.o.

ul. Grabiszyńska 333a

53-236 Wrocław;

2)Przedsiębiorstwo AKWAPLANTA Sp. z o.o.

ul. Karmelkowa 29

52-437 Wrocław

który zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę (brutto) **313 431,09 zł.**

Uzasadnienie wyboru: **najniższa cena ofertowa spośród ważnych ofert .**

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Oferta nr 1: PARK-M Krzysztof Mróz, ul. Trakt Św. Kingi 9, 33-340 Stary Sącz;

Oferta nr 2: Konsorcjum firm:

1)Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS Witold Boratyński, ul. Kasztanowa 21,
63-421 Przygodzice,

2)Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ADVISER, ul. Szczepankowo 97 A, 61-306 Poznań;

Oferta nr 3: Konsorcjum firm:

1)PPHU Zieleń dawne MPZ Sp. z o.o., ul. Grabiszyńska 333a, 53-236 Wrocław,

2)Przedsiębiorstwo AKWAPLANTA Sp. z o.o., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław;

Oferta nr 4: OGRODY RAKOCZY Piotr Rakoczy, Rolantowice 2, 55-040 Kobierzyce.

3. Z postępowania wykluczono Wykonawcę: OGRODY RAKOCZY Piotr Rakoczy, Rolantowice 2, 55-040 Kobierzyce, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp). Zgodnie z wymienionym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy

nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 Pzp. Wykonawca załączył do oferty zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego wystawione w dniu 10.02.2009 r. tj. wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, co jest sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (dział IX ust. 1 pkt 2). Zamawiający odstąpił od obowiązku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu. Podkreślić należy, że przepis art. 26 ust.3 Pzp pozwala na niewzywanie do uzupełnienia dokumentów w przypadku, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w załączonym do oferty kosztorysie ofertowym dokonał następujących zmian:

1)w pozycji 12 wycenił „Sadzenie drzew i krzewów iglastych na terenie płaskim w gruncie kat. III bez zaprawy dołów śr./głębok. 0.5 m Sosna Górską – obmiar 810 szt. (KNR 2-21 0323-01)”, natomiast zgodnie z przedmiarem prac załączonym przez Zamawiającego do SIWZ, powinien wycenić „Sadzenie drzew i krzewów iglastych na terenie płaskim w gruncie kat. III z zaprawą dołów, średnica/głębokość: 0.5 m Sosna Górską (Pinus mugo mughus) – 4 szt/mb – obmiar 810 szt. (KNR 2-21 0323-04)”,

2)w pozycji 13 wycenił „Sadzenie drzew i krzewów iglastych na terenie płaskim w gruncie kat. III bez zaprawy dołów śr./głębok. 0.5 m jałowiec Pfizera – obmiar 14 szt. (KNR 2-21 0323-01)”, natomiast zgodnie z przedmiarem prac załączonym przez Zamawiającego do SIWZ, powinien wycenić „SST-02.1.2 Sadzenie krzewów iglastych na terenie płaskim w gruncie kat. III z zaprawą dołów, średnica/głębokość: 0.5 m – Jałowiec Pfizera (juniperus pfitzeriana) - obmiar 14 szt. (KNR 2-21 0323-04)”.

Jak wynika z powyższego Wykonawca zmienił technologię wykonania prac przewidując sadzenie materiału roślinnego bez zaprawy dołów, zamiast z zaprawą dołów. Konsekwencją tej zmiany jest pominięcie przy realizacji prac ziemi urodzajnej. Zamawiający podkreśla, że wymienione uchybienia nie są omyłkami, które podlegają obowiązkowemu poprawieniu oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający dokonując poprawy w ofercie musiałby samodzielnie wprowadzić nowe pozycje do kosztorysu ofertowego i wycenić wszystkie składniki, które pominął w swojej ofercie Wykonawca, co byłoby istotną ingerencją Zamawiającego w treść oferty.

Ponadto Wykonawca w kosztorysie ofertowym w pozycji 10 „SST-02.1.2 Rozścielenie ziemi urodzajnej ręczne z transportem taczkami na terenie płaskim – obmiar 135 m³” nie ujął materiału (ziemia urodzajna), który należało uwzględnić na podstawie pisma Zamawiającego zamieszczonego w dniu 15.05.2009 r. na stronie internetowej dostępnej dla wszystkich wykonawców oraz przesłanego Wykonawcy, który nawiązał z Zamawiającym kontakt. Zamawiający stwierdza, że nieuwzględnienie przez Wykonawcę zmiany wprowadzonej do SIWZ nie jest inną omyłką w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i jako takie nie podlega poprawie nawet w sytuacji, gdy cena zaproponowana przez Wykonawcę jest najniższa. Zamawiający nie może naruszać przepisów prawa w imię realizacji celu, jakim jest wybór najtańszej oferty. Powyższe stanowisko w sprawie potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt. KIO/UZP/1516/08, KIO/UZP/159/09).

4. W trakcie postępowania przetargowego oferta Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usługowe EKOLAS Witold Boratyński, ul. Kasztanowa 21, 63-421 Przygodzice oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ADVISER, ul. Szczepankowo 97A, 61-306 Poznań, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przywołany przepis stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego, sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej, co jest sprzeczne z działem XV ust. 11 pkt 17 i działem XVII ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Wykonawca obliczył cenę nie uwzględniając w kosztorysie niżej wymienionych pozycji określonych w przedmiarze robót:
- 1)SST-02.1.2 Odmładzanie pojedynczych krzewów o średnicy korony do 2 m (obmiar – 10 szt.) – pozycja 26,
 - 2)SST-02.1.2 Pielęgnacja trawników wykonanych darniowaniem pełnym na terenie płaskim (obmiar – 1350 m²) – pozycja 27,
 - 3)Pielęgnacja drzew i krzewów iglastych - przy ulicy – nowe nasadzenia – okres gwarancyjny (obmiar - 810 szt.) – pozycja 28,
 - 4)Pielęgnacja krzewów żywopłotowych liściastych – przy ulicy – nowe nasadzenia – okres gwarancyjny (obmiar – 1380 szt.) – pozycja 29,
 - 5)Pielęgnacja krzewów liściastych – przy ulicy – nowe nasadzenia – okres gwarancyjny (obmiar – 7 szt.) – pozycja 30,
 - 6)Pielęgnacja kwietników obsadzonych bylinami przy ilości roślin 16 szt./m² – nowe nasadzenia - okres gwarancyjny (obmiar – 80 m²) – pozycja 31.

5. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium: cena ofertowa brutto	Razem
1	89,91	89,91
3	100,00	100,00

Od niniejszych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, określone w ustawie z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej
Mieczysław Popławski