



wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot. przetargu nieograniczonego na wymianę instalacji elektrycznej WLZ i ADM w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych we Wrocławiu, znak postępowania: WM-NZ/PN/24/2009/B

Zamawiający zawiadamia, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, że w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejsze zostały uznane następujące oferty:

-zadanie nr I - oferta nr 6 przedsiębiorcy Pana Rafała Gajdy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Rafał Gajda Complex z siedzibą przy ul. Kwiskiej 158 we Wrocławiu (54-210), za cenę 64.197,86 zł.

-zadanie nr II - oferta nr 6 przedsiębiorcy Pana Rafała Gajdy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Rafał Gajda Complex z siedzibą przy ul. Kwiskiej 158 we Wrocławiu (54-210), za cenę 67.535,19 zł.

Uzasadnienie wyboru: oferty w powyższych zadaniach uzyskały największą ilość punktów – ze względu na najniższą cenę.

Informacje zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający podaje poniżej.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr zadania	Numer oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli oferty	Liczba pkt w kryterium „cena oferty”	Razem
I	3	"ELSPID" PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG ELEKTRYCZNYCH S.C. SITEK A., GAŁĄZKA. R., UL. Parafialna 55, 52-233 Wrocław	77,28 pkt	77,28 pkt
	6	Rafał Gajda Complex, ul. Kwiska 158, 54-210 Wrocław	100,00 pkt	100,00 pkt
	8	Zakład Instalacji Elektrycznych Śmigielski Zbigniew, ul. Ratajów 21A, 52-230 Wrocław	79,98 pkt	79,98 pkt
	12	"ELZAR" Zakład Usług Elektrycznych i Budowlanych Rachwałik Zdzisław, ul. Kamieńskiego 190D/2, 51-124 Wrocław	74,28 pkt	74,28 pkt
	14	"ELEKTRO-BUD" P.P.H.U. Przybysławski Bogdan, ul. Belgijska 55, 54-404 Wrocław	69,20 pkt	69,20 pkt
II	6	Rafał Gajda Complex, ul. Kwiska 158, 54-210 Wrocław	100,00 pkt	100,00 pkt
	8	Zakład Instalacji Elektrycznych Śmigielski Zbigniew, ul. Ratajów 21A, 52-230 Wrocław	67,52 pkt	67,52 pkt
	12	"ELZAR" Zakład Usług Elektrycznych i Budowlanych Rachwałik Zdzisław, ul. Kamieńskiego 190D/2, 51-124 Wrocław	71,60 pkt	71,60 pkt
	13	"ZAK-BUD" Lucjan Zakrzewski, ul. Koziorożca 1/6, 59-220 Legnica	72,88 pkt	72,88 pkt
	14	"ELEKTRO-BUD" P.P.H.U. Przybysławski Bogdan, ul. Belgijska 55, 54-404 Wrocław	71,80 pkt	71,80 pkt

Z Wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zostanie zawarta umowa po upływie 7 dni od dnia przekazania informacji o wyborze oferty. Dokładny termin podpisania umowy należy uzgodnić telefonicznie z Panią Martą Pawlaczyk nr tel. 71 32 64 126.

Ponadto:

1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę **Z.U.E. "ELMAR" Dobrowolski Marek Leszek, ul. Słowiańska 30, 58-200 Dzierżoniów**, który złożył oferty nr 1 i 15, gdyż nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.

a) oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust.1 ustawy Pzp (załącznik nr 2 do SIWZ) tj. załączone do ofert nr 1 i 15 oświadczenia Wykonawcy nie zawierają treści wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ;

b) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. (Jeśli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast wymienionego dokumentu

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Siedziba:

ul. Marii Curie-Skłodowskiej 63A
50-369 Wrocław

Kapitał zakładowy
7 501 000 PLN
wplacony w całości

Dane teleadresowe:

Sekretariat 071 328 20 21
Fax 071 328 20 27

Biuro Obsługi Klienta 071 328 20 13
071 328 15 78

NIP 8982123598
REGON 020610504

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy
KRS nr 0000291108

Konto 77 1090 2398 0000 0001 0776 8009

składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert) tj. załączona do ofert nr 1 i 15 kserokopia dokumentu nie została poświadczona za „zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę;

c) informacji o osobach, którymi dysponuje lub będzie dysponował i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia tj. co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w zakresie instalacji elektrycznych, a także należącą do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa tj. brak dokumentu w ofercie nr 1 i 15;

d) dokumentów potwierdzających posiadanie przez osobę wskazaną uprawnień budowlanych tj. brak dokumentu w ofercie nr 1 i 15;

e) wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zawierającego co najmniej jedną robotę budowlaną w zakresie robót elektrycznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 100.000 zł w ramach jednej umowy, z podaniem zakresu prac zrealizowanego zamówienia, wartości, daty i miejsca wykonania, nazwy i adresu zleceniodawcy (załącznik nr 4 do SIWZ) tj. załączony do ofert nr 1 i 15 wykaz nie zawiera treści wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ;

f) dokumentów potwierdzających, że wskazane roboty zostały wykonane należycie tj. załączone do ofert nr 1 i 15 kserokopie dokumentów nie zostały poświadczane za „zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, oferty Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzucone. Ponadto Zamawiający wskazuje, że oferty nr 1 i 15 nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż podlegają odrzuceniu z podanych niżej powodów.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca oferty nr 1 i 15 w zakresie zadania nr I Wykonawcy, gdyż są niezgodne z ustawą. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę, natomiast Wykonawca złożył dwie oferty w zakresie zadania nr I. Złożenie więcej niż jednej oferty skutkuje zatem ich odrzuceniem jako sprzeczne z powołanym wyżej przepisem ustawy Pzp.

Ponadto, Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzuca oferty nr 1 i 15 złożone przez Wykonawcę **w zakresie zadania nr I**, gdyż ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie załączył w złożonej ofercie nr 1 - załącznika nr 1 do oferty „formularza ofertowego”, a ponadto Wykonawca złożył niekompletną ofertę w zakresie zadania nr I. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, a zadanie nr I obejmowało dwa adresy: ul. Prądyńskiego 5 i ul. Traugutta 58b, zaś Wykonawca złożył niekompletną ofertę tylko na jeden na adres: ul. Prądyńskiego 5. Natomiast w ofercie nr 15 ten sam Wykonawca nie załączył załącznika nr 1 do oferty „formularza ofertowego”, a ponadto Wykonawca złożył niekompletną ofertę w zakresie zadania nr I, gdyż obejmuje ona tylko jeden adres: ul. Traugutta 58b.

2) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę **CENTRAL S.C. Tadeusz Hudyma i Piotr Gonet, ul. Zaolziańska 19/6, 53-334 Wrocław**, który złożył ofertę nr 2, gdyż nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.

a) aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. (Jeśli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast wymienionego dokumentu składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert tj. brak wymaganych dokumentów;

b) pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie (załącznik nr 3 do SIWZ) Wykonawca wskazał osobę, którą będzie dysponował tj. brak wymaganego dokumentu;

c) dokumentów potwierdzających, że wskazane w załączniku nr 4 do SIWZ roboty zostały wykonane należycie tj. załączone do oferty kserokopie dokumentów nie zostały poświadczone za „zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Ponadto Zamawiający wskazuje, że oferta nr 2 nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż podlega odrzuceniu z podanych niżej powodów.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w **zakresie zadania nr I i II**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał w rozdz. V pkt 2 SIWZ, aby formularz oferty wraz z załącznikami być podpisany (czytelnie lub nieczytelnie wraz z pieczęcią imienną) przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu Wykonawcy tj. przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli i zaciągania zobowiązań wskazaną w dokumencie upoważniającym do występowania w obrocie prawnym, natomiast załączone do oferty szczegółowe kosztorysy ofertowe dla zadania nr I i II zostały niepodpisane przez osobę uprawnioną do występowania w imieniu Wykonawcy.

Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a) w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Prądyńskiego 5** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 1 jest: „1 szt” a powinno być „8 szt”;

-w poz. 20 jest: „5 szt” a powinno być „58 szt”.

b) w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Traugutta 58b** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 77 jest: „87 szt” a powinno być „8 szt”.

3) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **"ELSPID" PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG ELEKTRYCZNYCH S.C. SITEK A., GAŁĄZKA. R., UL. Parafialna 55, 52-233 Wrocław w zakresie zadania nr II**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a) w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Kościuszki 186of** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 8 jest: „66 m” a powinno być „24 m”.

b) w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Opolskiej 37** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 27 jest: „2 szt” a powinno być „1 szt”;

-brak poz. 28;

-w poz. 58 jest: „6 szt” a powinno być „8 szt”;

-w poz. 77 jest: „80 m” a powinno być „90 m”.

4) Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **"ZAMBUD" Spółka cywilna Artur Marks, Wiesław Zatryb, ul. Starograniczna 32, 54-231 Wrocław w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Traugutta 58b** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 4 jest: „1 szt” a powinno być „3 szt”.

Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niniejszego Wykonawcy **w zakresie zadania nr II**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Prądyńskiego 43** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 102 jest: „2,250 m²” a powinno być „1,5 m²”.

5)Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę **Firma Usługowa "ELVID" Andrzej Paluszkiewicz, ul. Zagierska 93/105 m 287, 91-465 ŁÓDŹ w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Prądyńskiego 5** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 90 jest: „KNR5-05-0501-02” a powinno być „KNR5-06-0501-02”.

b)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Traugutta 58b** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 28 jest: „15 szt” a powinno być „12 szt”;

-brak poz. 29.

Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niniejszego Wykonawcy **w zakresie zadania nr II**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Opolskiej 37** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 24 jest: „2 szt” a powinno być „21 szt”.

b)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Kościuszki 186of** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 63 jest: „8 szt” a powinno być „6 szt”;

-w poz. 93 jest: „KNR5-06-070-01” a powinno być „KNR5-06-1707-08”.

c)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Prądyńskiego 43** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-brak poz. 18, 19, 37-52, 55-70;

-w poz. 88 jest: „18 szt” a powinno być „19 szt”.

6)Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę **INSTAL Dawid Tryszczyła, ul. Ścinawska 11E/6 56-100 Wołów w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Traugutta 58b** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 68 jest: „5 szt” a powinno być „4 szt”;

Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niniejszego Wykonawcy **w zakresie zadania nr II**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Prądyńskiego 43** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:
-w poz. 29 jest: „1 szt” a powinno być „4 szt”.

7)Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę **Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Szmitowicz Edward, ul. Reymonta 4C/1, 49-100 Niemodlin w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Prądyńskiego 5** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

- w poz. 12 jest: „66 m” a powinno być „40 m”;
- w poz. 61 jest: „22 szt” a powinno być „12 szt”;
- w poz. 62, 63, 64 jest: „70 m” a powinno być „60 m”;
- w poz. 65, 67 jest: „30 m” a powinno być „25 m”;
- w poz. 68 jest: „43 szt” a powinno być „37 szt”;
- w poz. 69 jest: „24 szt” a powinno być „20 szt”;
- w poz. 70 jest: „19 szt” a powinno być „17 szt”;
- w poz. 71 jest: „30 kpl” a powinno być „20 kpl”;
- w poz. 73 jest: „60 m” a powinno być „40 m”;
- w poz. 76 jest: „9 szt” a powinno być „8 szt”;
- w poz. 83 jest: „12 szt” a powinno być „8 szt”;
- w poz. 84 jest: „76 szt” a powinno być „68 szt”;
- w poz. 93 jest: „42 pomiar” a powinno być „31 pomiar”;
- w poz. 94 jest: „8 pomiar” a powinno być „9 pomiar”;
- w poz. 97 jest: „8 szt” a powinno być „10 szt”;
- w poz. 98, 99 jest: „0,15 m³” a powinno być „0,1 m³”;
- w poz. 100 jest: „2,25 m³” a powinno być „1,5 m³”.

Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niniejszego Wykonawcy **w zakresie zadania nr II**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Kościuszki 186of** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

- w poz. 24 jest: „1 przyłączy” a powinno być „18 przyłączy”;
- w poz. 100 jest: „1<01>=1 m³” a powinno być „0,1 m³”.

8)Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający wyklucza Wykonawcę **Usługi Elektryczne Andrzej Klepacki, ul. Śmigielskiego 4, 48-303 Nysa**, który złożył ofertę nr 10, gdyż nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj.

a)dokumentów potwierdzających posiadanie przez osobę wskazaną uprawnień budowlanych tj. brak dokumentu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzucone. Ponadto Zamawiający wskazuje, że niniejsza oferta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż podlega odrzuceniu z podanych niżej powodów.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niniejszego Wykonawcy **w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Traugutta 58 b** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:
-w poz. 74 jest: „31 pomiar” a powinno być „41 pomiar”.

9)Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę **EL-KUR Daniel Kurek, ul. Komuny Paryskiej 90, 50-452 Wrocław w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla Traugutta 58b** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 31 jest: „1 szt” a powinno być „2 szt”.

Ponadto, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę niniejszego Wykonawcy **w zakresie zadania nr II**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Prądyńskiego 43** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 32 jest: „170 m” a powinno być „150 m”.

b)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Kościuszki 186of** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 78 jest: „6 szt” a powinno być „8 szt”;

-brak poz. 87 z przedmiaru robót Zamawiającego”;

-w poz. 82 szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy jest dodatkowa pozycja tj: „KNR5-08-0209-05”, której nie ma w przedmiarze robót Zamawiającego.

10)Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 13 złożoną przez Wykonawcę **"ZAK-BUD" Lucjan Zakrzewski, ul. Kozioroźca 1/6, 59-220 Legnica w zakresie zadania nr I**, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

a)w załączonym przez Wykonawcę szczegółowym kosztorysie ofertowym **dla ul. Traugutta 58b** występują następujące niezgodności obmiaru szczegółowego kosztorysu ofertowego Wykonawcy z przedmiarem robót Zamawiającego:

-w poz. 9 jest: „68 m” a powinno być „66 m”.

Otrzymują:

wg załącznika nr 1

Załącznik nr 1

- 1) Z.U.E. "ELMAR" Dobrowolski Marek Leszek, ul. Słowiańska 30, 58-200 Dzierżoniów
- 2) CENTRAL S.C. Tadeusz Hudyma i Piotr Gonet, ul. Zaolziańska 19/6, 53-334 Wrocław
- 3) "ELSPID" PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG ELEKTRYCZNYCH S.C. SITEK A., GAŁĄZKA. R., UL. Parafialna 55, 52-233 Wrocław
- 4) "ZAMBUD" Spółka cywilna Artur Marks, Wiesław Zatryb, ul. Starograniczna 32, 54-231 Wrocław
- 5) Firma Usługowa "ELVID" Andrzej Paluszkiewicz, ul. Zagierska 93/105 m 287, 91-465 ŁÓDŹ, fax. 042 659 62 66
- 6) Rafał Gajda Complex, ul. Kwiska 158, 54-210 Wrocław, fax. 071 75 033 63
- 7) INSTAL Dawid Tryszczyła, ul. Ścinawska 11E/6 56 -100 Wołów, fax. 071 750 32 30
- 8) Zakład Instalacji Elektrycznych Śmigiełski Zbigniew, ul. Ratajów 21A, 52-230 Wrocław, fax. 071 373 01 42
- 9) Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Szmitowicz Edward, ul. Reymonta 4C/1, 49-100 Niemodlin, fax. 077 46 07 764
- 10) Usługi Elektryczne Andrzej Klepacki, ul. Śmigiełskiego 4, 48-303 Nysa
- 11) EL-KUR Daniel Kurek, ul. Komuny Paryskiej 90, 50-452 Wrocław, fax. 071 341 54 64
- 12) "ELZAR" Zakład Usług Elektrycznych i Budowlanych Rachwałik Zdzisław, ul. Kamieńskiego 190D/2, 51-124 Wrocław, fax. 071 350 14 16
- 13) "ZAK-BUD" Lucjan Zakrzewski, ul. Koziorożca 1/6, 59-220 Legnica, 076 72 45 164
- 14) "ELEKTRO-BUD" P.P.H.U. Przybysławski Bogdan, ul. Belgijska 55, 54-404 Wrocław, fax. 071 354 49 58
- 15) Spółka aa.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający przekazuje niniejsze pismo fax-em i żąda niezwłocznego potwierdzenia faktu jego otrzymania. Nr fax-u: 071 328 20 27.

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Siedziba:

ul. Marii Curie-Skłodowskiej 63A
50-369 Wrocław

Kapitał zakładowy
7 501 000 PLN
wplacony w całości

Dane teleadresowe:

Sekretariat 071 328 20 21
Fax 071 328 20 27

Biuro Obsługi Klienta 071 328 20 13
071 328 15 78

NIP 8982123598
REGON 020610504

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy
KRS nr 0000291108

Konto 77 1090 2398 0000 0001 0776 8009

Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Siedziba:

ul. Marii Curie-Skłodowskiej 63A
50-369 Wrocław

Kapitał zakładowy
7 501 000 PLN
wplacony w całości

Dane teleadresowe:

Sekretariat 071 328 20 21
Fax 071 328 20 27

Biuro Obsługi Klienta 071 328 20 13
071 328 15 78

NIP 8982123598
REGON 020610504

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej
VI Wydział Gospodarczy
KRS nr 0000291108

Konto 77 1090 2398 0000 0001 0776 8009